

Додаток 7 до
Порядку державної реєстрації та обліку науково-дослідних, дослідно-
конструкторських робіт і дисертацій (абзац четвертий
пункту 6 розділу I)

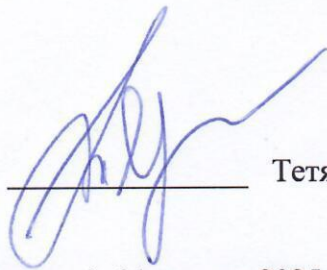
**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ДЕРЖАВНА НАУКОВО-ТЕХНІЧНА БІБЛІОТЕКА УКРАЇНИ
(ДНТБ УКРАЇНИ)**

вул. Антоновича, 180, Київ-150, 03150, тел. (044)521-93-50
e-mail: dntb@dntb.gov.ua ; <http://www.dntb.gov.ua>

ЗАТВЕРДЖУЮ
В.о. директора 
Алла ЖАРІНОВА
“22” грудня 2025 р.

М.П.

Проміжний звіт
про результати виконання першого етапу науково-технічної роботи
«Розробка методології та інструментарію моніторингу ефективності впровадження
принципів відкритого доступу, належного управління дослідницькими даними та
їхній відповідності принципам FAIR».

Науковий керівник роботи  **Тетяна ЯРОШЕНКО**

Рік завершення роботи (або етапу): 31 грудня 2025

Підготовку звіту завершено 22 грудня 2025 р.

1. Номер державної реєстрації роботи: **0125U001079**
2. Номер договору, за яким надається фінансування (за наявності): -
3. Науковий напрям, до якого відноситься робота, відповідно до додатку до Порядку проведення державної атестації наукових установ та закладів вищої освіти в частині провадження такими закладами наукової (науково-технічної) діяльності, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 19 липня 2017 року № 540 -
4. Найменування організації-виконавця роботи: **Державна науково-технічна бібліотека України**
5. Власне ім'я та прізвище наукового керівника наукової (науково-технічної) роботи: **Тетяна ЯРОШЕНКО**
6. Місце основної роботи наукового керівника: **Державна науково-технічна бібліотека України**
7. Терміни та тривалість виконання роботи:
 - Тривалість роботи: 2 роки
 - Початок: 13.02.2025
 - Закінчення: 31 грудня 2026
 - Тривалість звітнього етапу: 10 місяців
 - Початок: 13.02.2025
 - Закінчення: 22.12.2025
8. Обсяги фінансування роботи:
 - Загальний обсяг фінансування:
 - за запитом (заявкою) 3000, 0 тис. грн
 - фактичний _____ тис. грн
 - Обсяг фінансування звітнього етапу:
 - за запитом (заявкою) 1500 тис. грн
 - фактичний 1500 тис. грн
9. Перелік виконавців з оплатою праці (прізвище, ім'я та по батькові (за наявності), посада за основним місцем роботи, або посада за цивільно-правовим договором), окремо зазначаються молоді вчені, студенти, аспіранти (за наявності) - *Додаток І*
10. Стислий зміст роботи в цілому (актуальність, мета, основні завдання, ідеї, гіпотези тощо):

Актуальність. Вхідження України до Європейського дослідницького простору (ERA) зумовлює необхідність відповідального ставлення до принципів відкритої науки: забезпечення відкритого доступу до публікацій, наукової інформації та даних досліджень, а також їх повторного використання. Попри зростаючий міжнародний консенсус щодо

важливості цих практик, рівень їх впровадження у вітчизняному науковому середовищі залишається недостатнім і нерівномірним у різних галузях.

Мета проєкту — розробити та апробувати систему оцінки впливу принципів і практик відкритої науки на якість, доступність і відтворюваність наукових досліджень в Україні.

Основні завдання:

- аналіз чинників, що сприяють або перешкоджають реалізації відкритих практик у різних наукових галузях;
- розробка методологічного інструментарію оцінки ефективності впровадження відкритого доступу та відкритих даних;
- формування практичних рекомендацій для дослідників та адміністраторів наукових установ;
- проведення науково-комунікаційних заходів для підвищення обізнаності академічної спільноти щодо ключових принципів відкритої науки.

Ключові ідеї та гіпотези. Проєкт ґрунтується на припущенні, що системне впровадження принципів відкритої науки позитивно корелює з якістю та відтворюваністю досліджень, а основними бар'єрами є не технічні обмеження, а брак інституційної підтримки й інформованості учасників наукового процесу. Запропонована система оцінки дозволить виявити галузеву специфіку цих бар'єрів і стане підґрунтям для цільової політики у сфері наукової комунікації та відкритого доступу.

11. Основні результати виконання попереднього (за наявності) етапу – попереднього етапу не було

12. Номер та назва звітнього етапу (за наявності): Проміжний

13. Опис процесу реалізації (хід виконання, які дослідження проводились, які методики використовувались тощо) роботи за звітним етапом (до 50 рядків тексту)

Виконання роботи на звітному етапі здійснювалося за кількома взаємопов'язаними напрямками, що охоплювали аналітичну, методичну, соціологічну та науково-комунікаційну діяльність.

Аналітичне дослідження міжнародного досвіду передбачало систематичний огляд і порівняльний аналіз політик та сервісів відкритої науки в країнах ЄС, США, Канаді та Австралії. На основі зібраних матеріалів підготовлено аналітичну записку, що відображає

ключові підходи до впровадження відкритого доступу та виступила орієнтиром для розробки вітчизняних рекомендацій.

Контент-аналіз вітчизняного середовища проводився методом перевірки офіційних ресурсів закладів вищої освіти та наукових установ України на предмет наявності інституційних репозитаріїв, політик (положень) відкритого доступу та відкритої науки, дорожніх карт щодо впровадження, відкритих навчальних курсів з тематики та інших інструментів відкритої науки. Це дало змогу отримати об'єктивну картину реального стану впровадження відкритих практик у вітчизняному академічному середовищі.

Соціологічне опитування стало ключовим емпіричним методом дослідження. Анкетування тривало з 15 квітня до 15 серпня 2025 р. і охопило 702 респонденти з числа українських науковців. Метою опитування була оцінка рівня обізнаності дослідників із принципами відкритої науки та ступеня їх практичного застосування. Датасет опитування опубліковано у відкритому доступі на платформі Zenodo. За результатами дослідження опубліковано 5 наукових статей (у т.ч. 1 у виданні, індексованому Scopus) та тези конференції, а отримані дані представлено на 10 міжнародних і всеукраїнських конференціях.

Розробка методичних матеріалів велася на основі синтезу результатів аналітичного та емпіричного досліджень, міжнародних стандартів (зокрема принципів FAIR) та норм українського законодавства. Підготовлено чотири комплекси методичних рекомендацій: щодо моніторингу ефективності впровадження відкритого доступу; щодо розробки та імплементації інституційної стратегії відкритого доступу; щодо розміщення монографій у відкритому доступі; щодо застосування ліцензій Creative Commons та інших ліцензій відкритого доступу в контексті українського законодавства про авторське право.

Організаційна та комунікаційна діяльність реалізовувалася через розробку та затвердження Положення про Центр відкритої науки ДНТБ, створення його сабсайту, а також проведення 26 вебінарів із питань відкритого доступу, академічного видавництва та управління дослідницькими даними, які охопили 15 192 учасників в онлайн-форматі та через YouTube-канал ДНТБ.

На завершення етапу підготовлено технічне завдання на розробку дашборду для візуалізації аналітичних показників моніторингу, а також план науково-комунікативних заходів на 2025–2026 рр., що закладає основу для подальшої системної роботи

Детальний огляд результатів:

13.1. Здійснено **аналітичне дослідження міжнародного досвіду** (ЄС, США, Канада, Австралія) щодо політик і сервісів відкритої науки. Результати оформлено у вигляді аналітичної записки (*Додаток 2*).

13.2. Розроблено та погоджено **Положення про Центр відкритої науки ДНТБ**, визначено функції Центру, організаційну структуру, **створено сабсайт** Центру (на сайті ДНТБ України) для інформаційної підтримки та координації заходів, створено корисні ресурси (*Додаток 3*)

13.3. Проведено **26 вебінарів** з різних питань відкритого доступу, відкритої науки, академічного видавництва із загальною кількістю учасників 15 192 , в т.ч. 10 763 учасників в онлайн та 4 429 переглядів на каналі ДНТБ в YouTube станом на 19.12.2025 (*Додаток 4*)

13.4. Розроблено **план проведення науково-комунікативних заходів на 2025-2026 рр.** (*Додаток 5*)

13.5. Проведено **контент-аналіз політик відкритого доступу та відкритої науки у ЗВО та НУ України**, що включав аналіз наявності репозитаріїв, політик управління дослідницькими даними, відкритих навчальних курсів та інших інструментів. **Організовано соціологічне опитування** серед українських вчених для оцінки рівня обізнаності та практичного впровадження принципів відкритої науки. Опитування тривало з 15 квітня до 15 серпня 2025 р., отримано 702 анкети. Отримані результати контент-аналізу та соціологічного опитування представлені у Аналітичній записці (*Додаток 6*). Дані (датасет) опитування опубліковано - <https://zenodo.org/records/17174026>

13.6. Розроблено **Методичні рекомендації для закладів вищої освіти та наукових установ України щодо моніторингу ефективності впровадження принципів відкритого доступу, відкритої науки та належного управління дослідницькими даними¹** (*Додаток 7*). Мета - забезпечення системного підходу до оцінки та моніторингу впровадження принципів відкритого доступу (Open Access), відкритої науки (Open Science) та управління дослідницькими даними відповідно до принципів FAIR (Findable, Accessible, Interoperable, Reusable) в університетах (ЗВО) та наукових установах (НУ) України з метою підвищення доступу до результатів наукових досліджень українських вчених та видимості та конкурентоспроможності української науки у міжнародному просторі. Рекомендована методологія моніторингу дозволить ЗВО чи НУ вимірювати виконання власної політики

¹ Всі методичні рекомендації знаходяться в грудні 2025 р. на етапі рецензування та редагування. Орієнтовний термін оприлюднення: січень-лютий 2026 р.

відкритої науки та відкритого доступу, оцінити вплив відкритого доступу на видимість і вплив досліджень установи, контролювати витрати (наприклад, на сплату APC в журналах відкритого доступу) та порівнювати прогрес у відкритості на рівні інституцій чи предметних галузей, чи країн. **Завдання методології** - визначення рекомендованої системи індикаторів для оцінки рівня впровадження принципів відкритого доступу та відкритої науки в ЗВО та НУ України на основі міжнародного досвіду та з врахуванням вимог українського законодавства та специфіки різних установ (з урахуванням завдань, предметних галузей тощо), виявлення бар'єрів та моніторинг динаміки для подальшого формування інституційних політик. Запропонована методологія носить загальний рекомендаційний характер, та може бути адаптована до рівня кожного конкретного університету чи наукової установи, а отже кожна установа може на основі рекомендації розробити власний механізм моніторингу. В подальшому рекомендації можна буде використовувати для розробки національної системи моніторингу відкритої науки, зокрема, інструментів для оцінки прогресу інтеграції української науки у європейський дослідницький простір, забезпечення порівнянності результатів українських закладів чи предметних галузей з міжнародними стандартами та рейтингами, створення бази для прийняття обґрунтованих управлінських рішень на рівні МОН чи галузевих академій наук України.

13.7. Розроблено Методичні матеріали для закладів вищої освіти та наукових установ щодо розроблення та імплементації стратегії впровадження відкритого доступу (Додаток 8)

Університети та наукові установи України підтримують відкритість, водночас, часто така декларація є досить формальною, а рівень реалізації принципів відкритого доступу та відкритої науки залишається досить нерівномірним. На практиці установи часто стикаються з відсутністю чи неузгодженістю чітких правил щодо відкритого доступу та відповідно чіткої інституційної стратегії (політики) відкритого доступу та відкритої науки, а також певним опором науковців, які не завжди бачать у відкритих публікаціях чи даних не додаткову роботу, а користь для себе. Впровадження стратегії відкритого доступу на рівні кожного університету чи наукової установи вимагає системного підходу, залучення всіх зацікавлених сторін та постійної підтримки на інституційному рівні. Власна політика (мандат) відкритого доступу є важливим інструментом для кожної установи, оскільки вона може бути розроблена з урахуванням його місії, візії та стратегічних пріоритетів. Така політика дає змогу визначити чітку послідовність дій, встановити пріоритети впровадження завдань та окреслити реалістичні часові межі для їхньої реалізації. Методичні матеріали розроблені для допомоги ЗВО та НУ України у створенні та впровадженні власних стратегій відкритого доступу до наукових здобутків науковців установи. Основні розділи:

1. Концептуальні засади відкритого доступу. Основні поняття та принципи. Історія руху відкритого доступу.
2. Міжнародні декларації, ініціативи, політики відкритого доступу. Національні стратегії відкритого доступу. Україна на шляху до відкритого доступу
3. Основні моделі відкритого доступу: журнали та репозитарії.
4. Нормативно-правова база України щодо відкритого доступу до наукових публікацій
5. Інституційна стратегія (політика, мандат) відкритого доступу до наукових публікацій. Основні етапи розробки та впровадження

13.8. Розроблено **Методичні рекомендації для ЗВО та НУ щодо розміщення монографій у відкритому доступі** (*Додаток 9*), метою яких є надати українським дослідникам практичний інструментарій для розміщення монографій у відкритому доступі. Рекомендації охоплюють весь спектр питань: від розуміння переваг та викликів відкритого доступу до конкретних кроків щодо вибору платформи, укладення видавничих договорів, застосування відповідних ліцензій та забезпечення довгострокового збереження й видимості публікацій.

13.9. Розроблено **Методичні рекомендації щодо використання ліцензій відкритого доступу під час розміщення наукових результатів та науково-технічної інформації в Інтернеті** (*Додаток 10*).

Метою є надання практичних порад та чітких інструкцій науковцям, дослідникам та науковим установам щодо правильного вибору та застосування відповідних ліцензій. Ці рекомендації покликані допомогти авторам усвідомлено визначати умови використання своїх наукових праць, забезпечуючи баланс між відкритістю наукових знань та захистом авторських прав. Рекомендації спрямовано на популяризацію практики відкритого доступу до наукової інформації, що сприяє прискоренню наукового прогресу, підвищенню цитованості українських досліджень та інтеграції вітчизняної науки у світовий науковий простір. Методичні рекомендації допоможуть уникнути типових помилок при ліцензуванні, роз'яснюють особливості різних типів ліцензій (зокрема Creative Commons) та надають конкретні поради щодо їх використання в контексті українського законодавства про авторське право та міжнародних стандартів відкритої науки.

13.10. Підготовлено технічне завдання на створення дашборду для візуалізації аналітичних показників моніторингу ефективності впровадження принципів відкритого доступу, управління дослідницькими даними та відповідності даних принципам FAIR (*Додаток 11*).

Виконання роботи на звітному етапі здійснювалося за кількома взаємопов'язаними напрямками, що охоплювали аналітичну, методичну, соціологічну та науково-комунікаційну діяльність.

Аналітичне дослідження міжнародного досвіду передбачало систематичний огляд і порівняльний аналіз політик та сервісів відкритої науки в країнах ЄС, США, Канаді та Австралії. На основі зібраних матеріалів підготовлено аналітичну записку, що відображає ключові підходи до впровадження відкритого доступу та виступила орієнтиром для розробки вітчизняних рекомендацій.

Контент-аналіз вітчизняного середовища проводився методом перевірки офіційних ресурсів закладів вищої освіти та наукових установ України на предмет наявності інституційних репозитаріїв, політик (положень) відкритого доступу та відкритої науки, дорожніх карт щодо впровадження, відкритих навчальних курсів з тематики та інших інструментів відкритої науки. Це дало змогу отримати об'єктивну картину реального стану впровадження відкритих практик у вітчизняному академічному середовищі.

Соціологічне опитування стало ключовим емпіричним методом дослідження.

Анкетування тривало з 15 квітня до 15 серпня 2025 р. і охопило 702 респонденти з числа українських науковців. Метою опитування була оцінка рівня обізнаності дослідників із принципами відкритої науки та ступеня їх практичного застосування. Датасет опитування опубліковано у відкритому доступі на платформі Zenodo. За результатами дослідження опубліковано 5 наукових статей (у т.ч. 1 у виданні, індексованому Scopus) та тези конференції, а отримані дані представлено на 10 міжнародних і всеукраїнських конференціях.

Розробка методичних матеріалів велася на основі синтезу результатів аналітичного та емпіричного досліджень, міжнародних стандартів (зокрема принципів FAIR) та норм українського законодавства. Підготовлено чотири комплекси методичних рекомендацій: щодо моніторингу ефективності впровадження відкритого доступу; щодо розробки та імплементації інституційної стратегії відкритого доступу; щодо розміщення монографій у відкритому доступі; щодо застосування ліцензій Creative Commons та інших ліцензій відкритого доступу в контексті українського законодавства про авторське право.

Організаційна та комунікаційна діяльність реалізовувалася через розробку та затвердження Положення про Центр відкритої науки ДНТБ, створення його сабсайту, а також проведення 26 вебінарів із питань відкритого доступу, академічного видавництва та управління дослідницькими даними, які охопили 15 192 учасників в онлайн-форматі та через YouTube-канал ДНТБ.

На завершення етапу підготовлено технічне завдання на розробку дашборду для візуалізації аналітичних показників моніторингу, а також план науково-комунікативних заходів на 2025–2026 рр., що закладає основу для подальшої системної роботи

14. Результати виконання звітнього етапу відповідно до технічного завдання/календарного плану:

14.1 Виконані заплановані завдання роботи (звітнього етапу)

Результати, отримані виконавцями протягом звітнього періоду

Протягом звітнього етапу виконавцями досягнуто всіх запланованих результатів відповідно до технічного завдання та календарного плану роботи за такими напрямками:

14.1.1. Аналітичне забезпечення. Проведено порівняльне дослідження міжнародного досвіду (ЄС, США, Канада, Австралія) у сфері політик і сервісів відкритої науки, результати якого оформлено у вигляді аналітичної записки. Здійснено контент-аналіз політик відкритого доступу та відкритої науки у ЗВО та наукових установах України — проаналізовано наявність інституційних репозитаріїв, політик управління дослідницькими даними, відкритих навчальних курсів та інших інструментів.

14.1.2. Емпіричне дослідження. Проведено всеукраїнське соціологічне опитування науковців (15 квітня — 15 серпня 2025 р., 702 анкети) з метою оцінки рівня обізнаності та практичного застосування принципів відкритої науки. Датасет опубліковано у відкритому доступі: <https://zenodo.org/records/17174026>.

14.1.3. Наукові публікації та апробація результатів. За результатами досліджень опубліковано 5 наукових статей та тези конференції:

— YAROSHENKO, T. O. (2025). Open Access and Open Science Principles in Ukraine: What Researchers Think and How Librarians Can Help. *University Library at a New Stage of Social Communications Development. Conference Proceedings*, (10), 149–155.

https://doi.org/10.15802/unilib/2025_347122 (Scopus)

— Ярошенко, Т. О., & Яшник, М. В. (2025). Відкритий доступ і відкрита наука в Україні з погляду дослідників. *Science and Science of Science*, (4(130)), 3–22.

<https://doi.org/10.15407/sofs2025.04.003> (категорія Б)

— Ярошенко, Т., & Чуканова, С. (2025). Принципи FAIR у науці: формування компетенцій для належного управління даними досліджень. *Цифрова платформа*, Т. 8, № 1, С. 223–248. <https://doi.org/10.31866/2617-796X.8.1.2025.335555> (категорія Б)

— Жарінова, А., Ярошенко, Т., & Гуменюк, С. (2025). Індекси наукового цитування в Україні та перспективи їх розвитку. *Український інформаційний простір*, (1(15)), 201–214. (категорія Б)

— Рачинська, О. (2025). Контент-аналіз політик відкритого доступу та відкритої науки в університетах та наукових установах України. *Відкрита наука та інновації*, (2). <https://doi.org/10.62405/osi.2025.02.02>

Ярошенко Т. (2025). ДНТБ України в екосистемі відкритої науки. В Матеріали IV Міжнародній наукової конференції «Відкрита наука та інновації в Україні 2025» (OSIU2025)- https://conference2025.dntb.gov.ua/documents/70/Open_Science_and_Innovation_in_Ukraine_2025_materials-n2.pdf

Результати оприлюднено на 10 міжнародних та всеукраїнських конференціях

Опубліковано тези: Ярошенко Тетяна. Державна науково-технічна бібліотека України в екосистемі відкритої науки. (2025). Матеріали IV Міжнародної наукової конференції «Відкрита наука та інновації в Україні 2025» - https://conference2025.dntb.gov.ua/documents/70/Open_Science_and_Innovation_in_Ukraine_2025_materials-n2.pdf

14.1.4. Методичне забезпечення. Розроблено чотири комплекси методичних матеріалів: рекомендації щодо моніторингу ефективності впровадження принципів відкритого доступу та FAIR-даних; методичні матеріали з розробки та імплементації інституційної стратегії відкритого доступу; рекомендації щодо розміщення монографій у відкритому доступі; рекомендації щодо застосування ліцензій відкритого доступу, зокрема Creative Commons, відповідно до українського законодавства.

14.1.5. Інституційний розвиток та науково-комунікаційна діяльність. Розроблено та затверджено Положення про Центр відкритої науки ДНТБ, визначено його організаційну структуру та функції, створено сабсайт Центру (<https://dntb.gov.ua/centre-open-science>) . Проведено 26 вебінарів з питань відкритого доступу, відкритої науки та академічного видавництва із загальним охопленням 15 192 учасників (10 763 — в онлайн-форматі, 4 429

— перегляди на YouTube-каналі ДНТБ станом на 19.12.2025) Розроблено план науково-комунікативних заходів на 2025–2026 рр.

14.1.6. Технологічне забезпечення моніторингу. Підготовлено технічне завдання на створення дашборду для візуалізації аналітичних показників моніторингу впровадження відкритого доступу та відповідності даних принципам FAIR (Додаток 11), що закладає підґрунтя для розбудови національної системи моніторингу відкритої науки.

14.2 Отримані результати роботи (звітного етапу)

У звітному періоді досягнуто запланованих результатів, визначених у технічному завданні та календарному плані роботи.

Наукові публікації та інші результати:

YAROSHENKO, T. O. (2025). Open Access and Open Science Principles in Ukraine: What Researchers Think and How Librarians Can Help. *University Library at a New Stage of Social Communications Development. Conference Proceedings*, (10), 149–155.
https://doi.org/10.15802/unilib/2025_347122 (Scopus)

Ярошенко, Т. О., & Яшник, М. В. (2025). Відкритий доступ і відкрита наука в Україні з погляду дослідників (за результатами соціологічного дослідження 2025 р.). *Science and Science of Science*, (4(130)), 3–22. <https://doi.org/10.15407/sofs2025.04.003> (категорія Б)

Рачинська, О. (2025). Контент-аналіз політик відкритого доступу та відкритої науки в університетах та наукових установах України. *Відкрита наука та інновації*, (2).
<https://doi.org/10.62405/osi.2025.02.02>

Ярошенко, Т., & Чуканова, С. (2025). Принципи FAIR у науці: формування компетенцій для належного управління даними досліджень. *Цифрова платформа: інформаційні технології в соціокультурній сфері*. - 2025. - Т. 8, № 1. - С. 223-248. -
<https://doi.org/10.31866/2617-796X.8.1.2025.335555> (Категорія Б)

Жарінова, Алла, Тетяна Ярошенко, Сергій Гуменюк. Індекси наукового цитування в Україні та перспективи їх розвитку. *Український інформаційний простір* 1 (15) (2025): 201-214. (Категорія Б)

Ярошенко Тетяна. Державна науково-технічна бібліотека України в екосистемі відкритої науки. (2025). *Матеріали IV Міжнародної наукової конференції «Відкрита наука та інновації в Україні 2025»* -
https://conference2025.dntb.gov.ua/documents/70/Open_Science_and_Innovation_in_Ukraine_2025_materials-n2.pdf

Методичні матеріали для закладів вищої освіти і наукових установ щодо розроблення та імплементації стратегії впровадження відкритого доступу / Т. О. Ярошенко, С. О. Чуканова, О. А. Крамаренко, О. І. Рачинська. Київ : ДНТБ України, 2025. -142 с.
<https://doi.org/10.5281/zenodo.19436232>

Методичні матеріали для закладів вищої освіти і наукових установ щодо розміщення монографій дослідників України у відкритому доступі / О. А. Крамаренко, Т. О. Ярошенко, С. О. Чуканова, О. І. Рачинська. Київ: ДНТБ України, 2025. 48 с.
<https://zenodo.org/doi/10.5281/zenodo.19398294>

Рекомендації щодо використання ліцензій відкритого доступу під час розміщення наукових результатів та науково-технічної інформації в Інтернеті / С. О. Чуканова, Т. О. Ярошенко, О. А. Крамаренко, О. І. Рачинська. Київ: ДНТБ України, 2025. 54 с.
<https://doi.org/10.5281/zenodo.19398672>

Методичні рекомендації для закладів вищої освіти та наукових установ України щодо моніторингу ефективності впровадження принципів відкритого доступу, відкритої науки та належного управління дослідницькими даними / Т. О. Ярошенко, С. О. Чуканова, О. А. Крамаренко, О. І. Рачинська. Київ: ДНТБ України, 2025. 78с.
<https://doi.org/10.5281/zenodo.19398011>

Участь у 10 конференціях: Ярошенко Т.О. представила у 2025 р. результати дослідження на 10 міжнародних та національних конференціях, зокрема, які відбулись в м. Оксфорд (Велика Британія), м. Єревані (Вірменія) (відрядження відбулись за рахунок приймаючих сторін), онлайн в м. Вільнюсі (Литва), на щорічній конференції Crossref Annual Meeting-2025, X Міжнародній конференції "University Library at a New Stage of Social Communications Development" (Дніпро, Україна), Міжнародній науковій конференції «Бібліотека. Наука. Комунікація. Пріоритети сьогодення та перспективи» (Київ, Україна), «Open Science and FAIR: Глобальні Стратегії для Доступності, Інтероперабельності та Інформаційної Безпеки» (Івано-Франківськ, Україна), «Бібліотеки переміщених університетів: нові виклики – нові можливості» (Івано-Франківськ, Україна), XV Всеукраїнській науково-практичній конференції «Бібліотека і книга в контексті часу» (Київ, Україна), 4-1 Міжнародній конференції «Відкрита наука та інновації» (Київ, Україна).

Підготовано статтю в ЗМІ «Дзеркало тижня» : Ярошенко Т.О. (2025) . Наука без кордонів: як українські дослідники отримують доступ до світових знань під час війни – Дзеркало тижня – 26 жовтня - <https://zn.ua/ukr/UKRAINE/nauka-bez-kordoniv-jak-ukrajinski-doslidniki-otrimujut-dostup-do-svitovikh-znan-pid-chas-vijni.html>

Усі результати відповідають запланованим цілям, а саме: розвиток інституційної спроможності щодо впровадження політик відкритої науки, підвищення обізнаності

наукової спільноти, створення методичних основ моніторингу та оцінки ефективності впровадження.

Досягнення за індикаторами:

- Розроблено 4 методичні документи, які передбачено планом.
- Проведено всеукраїнське соціологічне опитування науковців (15 квітня — 15 серпня 2025 р., 702 анкети) з метою оцінки рівня обізнаності та практичного застосування принципів відкритої науки.
- Проведено 26 вебінарів із загальною кількістю учасників – 15192.
- Підготовлено 6 публікацій та 10 виступів на конференціях.
- Створено веб-сторінку Центру відкритої науки
- Залучено 702 респонденти до соціологічного опитування

Отримані результати створюють підґрунтя для подальшого розвитку відкритої науки та підвищення міжнародної видимості українських досліджень. Вони також сприятимуть посиленню інтеграції української науки у глобальний науковий простір.

14.3 Відхилення від календарного плану (за наявності)

Суттєвих відхилень від календарного плану немає. Усі ключові завдання виконані відповідно до затвердженого графіку або з незначними коригуваннями, що не впливають на загальний хід виконання проєкту. Зокрема, незначні коригування термінів щодо

- ✓ Підготовки методичних рекомендацій, які в грудні 2025 ще знаходяться на етапі рецензування та реадгування. Орієнтовний термін оприлюднення – січень-лютий 2025
- ✓ Веб-сторінка Центру відкритої науки перебуває в постійній активній розробці через необхідність постійного оновлення даних у.
- ✓ дашборд для візуалізації знаходиться на стадії планування, що відповідає календарному плану, проте його технічна реалізація може бути виконана у 2026 р.

Зазначені коригування обумовлені прагненням забезпечити максимальну якість результатів дослідження та не створюють ризиків для виконання наступних етапів проєкту.

15. Наукова цінність і актуальність отриманих результатів (науково-технічної продукції), їх порівняння з українськими та/або кращими закордонними аналогами *(до 40 рядків тексту)*:

Отримані результати дослідження мають високу наукову цінність та актуальність для розвитку політик відкритої науки в Україні та їх інтеграції до європейських стандартів.

Наукова новизна результатів визначається кількома ключовими аспектами.

По-перше, вперше в Україні проведено системне дослідження, що поєднує міжнародний порівняльний аналіз із діагностикою вітчизняного середовища відкритої науки. На відміну від попередніх фрагментарних робіт, які розглядали переважно технічні аспекти створення репозитаріїв чи окремі елементи політик відкритого доступу (НАН України, окремі університети), запропонований підхід охоплює всю екосистему відкритої науки — від інституційних стратегій і ліцензування до управління дослідницькими даними та моніторингу за принципами FAIR.

По-друге, всеукраїнське соціологічне опитування науковців щодо сприйняття та застосування практик відкритої науки проводиться вперше на національному рівні та в умовах воєнного стану, що надає отриманим даним унікального характеру і робить їх незамінним джерелом для формування доказової наукової політики.

По-третє, розроблена методологія моніторингу впровадження принципів FAIR адаптована до специфіки українського дослідницького середовища, зокрема враховує децентралізовану систему управління наукою, різноманітність джерел фінансування та нерівномірність інституційного розвитку — на відміну від механічного перенесення зарубіжних моделей без урахування національного контексту.

Порівняння із закордонними аналогами. Провідні європейські ініціативи — European Open Science Cloud та OpenAIRE — зосереджені на розвинутих науково-дослідницьких інфраструктурах із усталеним фінансуванням та нормативним підґрунтям. Американські моделі (NIH Public Access Policy, NSF Data Management Plans) орієнтовані на централізоване федеральне фінансування і не враховують реалій країн з обмеженими ресурсами. Найближчими аналогами є дослідження країн Центрально-Східної Європи — Польщі та Чехії, які також проходили шлях адаптації до вимог ERA. Проте українська модель є унікальною, оскільки додатково враховує виклики воєнного часу, необхідність збереження наукової спадщини та прискореної інтеграції в умовах, коли міжнародна видимість і доступність результатів вітчизняних досліджень набувають стратегічного значення.

Таким чином, отримані результати не лише заповнюють суттєву прогалину у вітчизняній науці, а й формують оригінальну модель, адаптовану до умов країн із перехідною науковою системою, що представляє інтерес і для міжнародної спільноти.

16. Практична цінність результатів для потреб оборони, безпеки, економіки та/або суспільства України (у разі наявності)

Отримані результати мають виражену практичну цінність для розвитку наукової системи України, її економічної конкурентоспроможності та суспільного добробуту.

Для наукової політики та державного управління. Розроблені методичні рекомендації та система індикаторів моніторингу можуть бути використані Міністерством освіти і науки України, галузевими академіями наук та іншими органами управління для формування доказової національної політики відкритої науки. Це створює передумови для розробки національної системи моніторингу прогресу інтеграції української науки до ERA, забезпечення порівнянності вітчизняних результатів з міжнародними стандартами та прийняття обґрунтованих управлінських рішень.

Для економіки та інноваційного розвитку. Підвищення відкритості та доступності результатів наукових досліджень безпосередньо сприяє трансферу знань між науковою сферою та реальним сектором економіки. Відкритий доступ до наукових публікацій і даних знижує транзакційні витрати для підприємств, що прагнуть впроваджувати інновації на основі вітчизняних досліджень, та підвищує привабливість України для міжнародних науково-технологічних партнерств і грантового фінансування.

Для закладів вищої освіти та наукових установ. Методичні матеріали щодо розробки інституційних стратегій відкритого доступу, розміщення монографій, застосування ліцензій Creative Commons та моніторингу FAIR-відповідності даних є готовим практичним інструментарієм, який університети та наукові установи можуть безпосередньо впроваджувати у свою діяльність без залучення додаткових ресурсів.

Для суспільства та громадян. Відкритий доступ до результатів наукових досліджень, фінансованих з державного бюджету, реалізує принцип суспільної відповідальності науки: громадяни отримують доступ до знань, створених коштом платників податків. Проведені 26 вебінарів із загальним охопленням понад 15 000 учасників сприяли підвищенню наукової грамотності та обізнаності дослідників і адміністраторів, що має довгостроковий ефект для культури відкритості у вітчизняному академічному середовищі.

В умовах воєнного стану. Відкритість наукових результатів та їх збереження у міжнародних репозитаріях є також інструментом захисту та примноження наукової спадщини України. Доступність українських досліджень у міжнародному просторі підтримує наукову дипломатію, зміцнює міжнародну солідарність та сприяє залученню іноземної підтримки для відновлення науково-технічного потенціалу країни в повоєнний період.

17. Основні висновки/рекомендації за результатами виконання наукової (науково-технічної) роботи» (до 50 рядків):

Проведене комплексне дослідження засвідчило, що стан впровадження відкритої науки в Україні характеризується суттєвою нерівномірністю. Попри те, що в Україні майже 140 інституційних репозитаріїв публікацій, лише 12% установ затвердили інституційні політики відкритого доступу та відкритої науки, що свідчить про системні проблеми у стратегічному плануванні. Ще гострішою є ситуація з управлінням дослідницькими даними: в Україні функціонують лише 3 пілотні репозитарії даних із вкрай обмеженою кількістю завантажених датасетів, що не відповідає жодним міжнародним орієнтирам.

Результати соціологічного опитування (702 респонденти) підтверджують, що основними бар'єрами для впровадження відкритих дослідницьких практик є недостатня обізнаність дослідників, обмеженість чи відсутність інституційної підтримки та нечіткість правового регулювання, зокрема, потреба гармонізації з міжнародними стандартами відкритого доступу та принципами FAIR.

Міжнародний досвід (ЄС, Велика Британія, США, Канада, Австралія) переконливо демонструє, що найефективнішими є моделі з поетапним впровадженням обов'язкових вимог, які поєднують законодавчі ініціативи, фінансові стимули та розвиток інфраструктури. Саме цей підхід має бути покладений в основу української стратегії.

Рекомендації.

Для державної політики: розробити Дорожню карту впровадження Національного плану відкритої науки з конкретними цілями та вимірюваними індикаторами на 2026–2030 рр.; законодавчо закріпити обов'язкові вимоги відкритого доступу для досліджень, фінансованих з державного бюджету; створити національний координаційний центр відкритої науки при МОН України.

Для закладів вищої освіти та наукових установ: забезпечити затвердження інституційних політик відкритого доступу в усіх установах до 2026 р.; впровадити системи мотивації дослідників для публікацій та розміщення дослідницьких даних у відкритому доступі; використати розроблені в рамках проєкту методичні матеріали як практичний інструментарій для формування власних стратегій.

Для розвитку інфраструктури: впровадити дашборд моніторингу стану відкритої науки на основі підготовленого технічного завдання та забезпечити його інтеграцію з URIS та міжнародними системами, створити Національний репозитарій дослідницьких даних для всіх досліджень, що фінансуються коштом державного бюджету України.

Для наукової спільноти: реалізувати масштабну програму навчання дослідників принципам відкритої науки та управління дослідницькими даними; розробити систему сертифікації відповідних компетентностей; створити мережу регіональних центрів компетенцій відкритої науки для поширення кращих практик.

Для міжнародної інтеграції: гармонізувати українські стандарти з вимогами Horizon Europe та ERA; розвивати партнерства з провідними міжнародними організаціями у сфері відкритої науки; забезпечити повноцінну участь України у глобальних ініціативах відкритих даних.

Реалізацію рекомендацій доцільно здійснювати поетапно протягом 2026–2027 рр., визначивши пріоритетами першого етапу формування правової бази, другого — розвиток інфраструктури, третього — масштабне навчання кадрів. Такий підхід забезпечить стійкий і системний перехід України до принципів відкритої науки та її повноцінну інтеграцію до Європейського дослідницького простору.

18. Основні кількісні показники/індикатори² виконання роботи (звітнього етапу) за темою роботи (у звіті зазначаються лише ті показники з таблиці, які планувались у запиті (заявці/договорі на отримання фінансування (надання грантової підтримки), із зазначенням відповідного фактичного кількісного виконання цих показників/індикаторів у графах «Заплановано» / «Виконано». Якщо у запиті (заявці тощо) кількісні показники не передбачались, але у результаті виконання роботи або етапу вони були отримані, то у звіті вони додатково зазначаються у графі «Виконано»).

² До показників/індикаторів таблиці пункту 18 не можуть бути включені будь-які публікації (включно із співавторством), конференції, впровадження, охоронні документи на об'єкти права інтелектуальної власності, тощо держав (їх представників), визнаних в установленому порядку державою-агресором або державою-окупантом.

№ з/п	Показники/індикатори	<u>Запланован</u> о (відповідно до запиту на фінансуван ня/ТЗ/КП тощо), кількість	<u>Виконано</u> (за результатам и етапу/робот и), кількість
1.	Публікація результатів:		
1.1.	Статті у журналах, що індексуються наукометричними базами даних:		
	- Scopus та/або Web of Science Core Collection, всього, од.	1	1
	з них із квантилем Q1 і Q2 на момент опублікування, од.		
	з них із квантилем Q3 і Q4 на момент опублікування, од.		
	з них із іншими показниками впливовості видання, які визначені замовником (імпаکت-фактор, SNIP тощо), <i>необхідне зазначити</i> , од.		
	з них з відкритим доступом, од.		
1.2.	Статті у виданнях, які містять інформацію з обмеженим доступом (<i>для робіт оборонного та/або подвійного призначення</i>), од.		
1.3.	Статті у наукових журналах (без квантилю), збірниках наукових праць, матеріалах конференцій тощо, що індексуються наукометричними базами даних Scopus або Web of Science Core Collection (крім тих, що увійшли до п.1.1), од.		
1.4.	Статті у фахових виданнях України категорії «А», які у звітному році індексуються наукометричними базами даних Scopus або Web of Science Core Collection, од.		
1.5.	Статті у наукових фахових виданнях України категорії «Б», од.	3	3

1.6.	Статті у періодичних виданнях інших країн, що мають ISSN, од.		
1.7.	Публікації у матеріалах конференцій, тезах доповідей та виданнях, що не включені до переліку наукових фахових видань України та не індексуються наукометричними базами даних Scopus або Web of Science Core Collection, од.	1	1
1.8.	Монографії та розділи монографій, опубліковані (або підготовлені і подані до друку) у закордонних виданнях мовами країн ОЕСР та/або ЄС, од.		
1.9.	Монографії та розділи монографій, опубліковані (або підготовлені і подані до друку) в українських виданнях, од.		
1.10	Монографії та розділи монографій, опубліковані (або підготовлені і подані до друку) з обмеженим доступом (для робіт оборонного та/або подвійного призначення), од.		
1.11	Підручники, навчальні посібники, од.		
1.12	Словники, довідники, енциклопедії, видані українськими та/або закордонними видавництвами, од.		
1.12	Рецензії, експертні висновки		
1.13	Препринти, які мають DOI	4	4
1.14	Набори FAIR-даних, які мають DOI	1	1
1.15	Інші публікації, які не описані у пп. 1.1-1.12, од.	4	4
2.	Презентація та поширення результатів:		
2.1.	Міжнародні науково-комунікативні заходи, конференції, од.	10	10
1	2	3	4
2.2.	Всеукраїнські та регіональні науково-технічні/промислові виставкові заходи, од.		
2.3.	Представлення розробки/бізнес-плану/результатів роботи на:		
	- інноваційних фестивалів, од.		

	- конкурсах стартапів, од.		
	- акселераційних програмах, од.		
	- хакатонах, од.		
2.4.	Науково-популярні публікації з метою поширення інформації про результати роботи для загальної (широкої) аудиторії, од.	1	1
2.5.	Представлення інформації про результати роботи на науково-популяризаційних заходах (дні науки, наукові пікніки тощо), од.		
2.6.	Інші заходи, які не описані у пп. 2.1-2.5, од.: Вебінари	26	26
3.	Підготовка наукових кадрів:		
3.1.	Захищено дисертацій доктора наук авторами роботи або під консультуванням авторів у рамках тематики роботи, од.		
3.2.	Захищено дисертацій доктора філософії авторами роботи або під керівництвом авторів у рамках тематики роботи, од.		
4.	Охоронні документи на об'єкти права інтелектуальної власності (ОПІВ)		
4.1.	Отримано патентів України на винахід, од.		
4.2.	Отримано патентів України на промисловий зразок, од.		
4.3.	Отримано патентів України на корисну модель, од.		
4.4.	Отримано охоронний документ на ОПІВ інших країн, од.		
4.5.	Отримано охоронних документів на інші види ОПІВ, які не описані у пп. 4.1-4.4, од.		
4.6.	Подано заявок на отримання охоронного документу на ОПІВ України та /або інших країн, од.		
5.	Впровадження та використання наукових або науково-технічних (прикладних) результатів:		
5.1.	Підписано (укладено) договорів (угод) організацією-виконавцем роботи на впровадження (використання) результатів роботи (окрім індивідуальних), серед них:		
5.1. 1	Господарських договорів/контрактів, од./тис.грн		

5.1. 2	Ліцензійних договорів/договорів на ноу-хау, од./тис.грн		
5.1. 3	Грантових угод (держаного рівня), од./тис.грн		
5.1. 4	Грантових угод (міжнародного рівня), од./тис.грн		
5.1. 5	Індивідуальні договори, угоди державного/міжнародного рівня		
5.1. 6	Інші договори (угоди), які не описані у пп. 5.1.1-5.1.5, од./тис.грн		
5.2.	Документально підтверджено використання результатів (різних видів НТП) у практиці органів державної/місцевої влади, суспільних практиках тощо, од.		
5.3.	Проведено маркетингові дослідження, перемовини з потенційними замовниками із підписанням протоколу (меморандуму, угоди) про наміри комерційного впровадження результатів, од.		
5.4.	Подано заявок на державні, міжнародні наукові гранти (окрім індивідуальних), од.		
5.5.	Впроваджено у освітній процес ЗВО/НУ з відповідним підтвердженням, од.		
5.6.	Інші варіанти впровадження, які не описані у пп. 5.1-5.5, од.		
6.	Створено чи істотно удосконалено/покращено існуючі:		
6.1.	Пристрої (макет, експериментальний/дослідний зразок), од.		
6.2.	Матеріали, процеси, технології, технологічні регламенти, цифрові продукти та електронні сервіси, од.		
6.3.	ТУ, ДСТУ, будівельні норми, зареєстровані проекти нормативно-правових актів, од.		
6.4.	послуги у сфері наукової та науково-технічної діяльності, од.		
6.5.	Інші результати, які не описані у пп. 6.1-6.4, од.		
7.	Участь з оплатою у виконанні роботи (штатних одиниць/осіб) згідно з додатком до форми, всього, у т.ч.:		

1	2	3	4
7.1.	Студентів (здобувачів вищої освіти I-II рівнів), шт.од./ осіб		
7.2.	Аспірантів (здобувачів вищої освіти III рівня), шт.од./ осіб		
7.3.	Молодих вчених, шт.од./ осіб		

19. Відхилення від запланованих показників/індикаторів, зазначених у пункті 18 (у разі наявності зазначити і обґрунтувати причини таких відхилень та їх вплив на подальше виконання роботи) (до 20 рядків): _-_____

20. Вихідні дані щодо показників виконання відповідно до підпунктів пункту 18 (зазначити дані про публікації, препринти, FAIR-дані, конференції, захисти дисертацій, отримання ОПВ, впровадження, створення НТП, залучення молодих вчених, студентів, аспірантів тощо) з додаванням WEB-посилання (за наявності) на ресурси, де вони розміщені:--_____

До звіту додаються електронні³ копії наукових публікацій, охоронних документів, інша наукова продукція (окрім матеріалів, які містять інформацію з обмеженим доступом).

До звіту можуть надаватись інші матеріали, зміст і обсяг яких передбачений заявкою та/або договором на отримання фінансування (надання грантової підтримки).

21. Рішення⁴ вченої (наукової, науково-технічної, технічної) ради або іншого керівного (дорадчого) органу (за відсутності зазначеної ради) організації-виконавця роботи щодо результатів розгляду проміжного звіту (стисло зазначити текст висновку ради (органу) про відповідність/невідповідність виконаних робіт технічному завданню/календарному плану, зазначити дату та номер протоколу): Схвалити звіт про виконання НТР у відповідності до технічного завдання (протокол ВР № 16 від 22 грудня 2026 р.).

. Анотація основних результатів роботи (звітнього етапу) українською та англійською мовами (до 30 рядків кожною мовою; інформація зазначається зрозумілою, простою для сприйняття загальною аудиторією мовою у науково-публіцистичному стилі).

АНОТАЦІЯ ОСНОВНИХ РЕЗУЛЬТАТІВ РОБОТИ

³ У випадку необхідності надання звіту у паперовій формі (на вимогу замовника або якщо у звіті та/або додатках до нього міститься інформація з обмеженим доступом), до нього додаються друковані додатки (окрім великих за обсягом монографій, підручників, словників тощо (більше 50 стор.)).

⁴ Зазначається і надається лише у випадку наявності відповідних вимог від замовника/грантодавача. Також до звіту необхідно додати копію витягу з протоколу засідання відповідної ради (органу) в електронній (паперовій) формі.

Українська версія:

Дослідження присвячене розробці стратегічних підходів до впровадження відкритої науки в Україні відповідно до європейських стандартів. У рамках проєкту проведено комплексний аналіз міжнародного досвіду політик відкритої науки провідних країн світу та оцінено готовність українських наукових установ до їх впровадження. Ключовими досягненнями є створення Центру відкритої науки на базі ДНТБ України як координаційної платформи для реалізації національної політики відкритої науки. Розроблено методологію моніторингу ефективності впровадження принципів FAIR та план заходів із популяризації відкритої науки на 2025-2026 роки. Результати контент-аналізу засвідчили, що майже половина українських ЗВО мають власні репозитарії публікацій, проте лише 12% затвердили політики відкритого доступу. Проведене соціологічне опитування (702 анкети) для визначення бар'єрів та мотиваторів впровадження відкритої науки. Результати засвідчили досить високий рівень публікації наукових праць дослідників України у відкритому доступі (86 %), проте значно нижчий рівень поширення дослідницьких даних (34 %). Серед бар'єрів респондентами виокремлено: брак технічних знань (28 %), невпевненість у правових аспектах (28), побоювання щодо плагіату (24), брак інфраструктури (23 %). Лише 19 % респондентів перевіряли власні дані на відповідність принципам FAIR, 27 % мають план управління дослідницькими даними. Половина установ, де працюють респонденти, має політику щодо відкритої науки, однак її практичну імплементацію обмежено. Найпотрібнішими респонденти вважають інформаційну підтримку, консультації та навчання з управління дослідницькими даними (27 %). Дослідження підтвердило необхідність системного підходу до розбудови інфраструктури відкритої науки в Україні, посилення інституційної підтримки, формування ефективної політики та підвищення обізнаності дослідників. Розроблено пакет 4-х методичних матеріалів для університетів та наукових установ, включаючи Методологія моніторингу ефективності впровадження принципів відкритого доступу, належного управління дослідницькими даними та їхній відповідності принципам FAIR; Методичні матеріали для ЗВО та НУ щодо розроблення та імплементації стратегії впровадження відкритого доступу; Методичні рекомендації для ЗВО та НУ щодо розміщення монографій у відкритому доступі; Методичні рекомендації щодо використання ліцензій відкритого доступу під час розміщення наукових результатів та науково-технічної інформації в Інтернеті. Практичне значення роботи полягає у формуванні науково обґрунтованих рекомендацій для державної політики та інституційних стратегій розвитку відкритої науки в Україні.

The research is dedicated to developing strategic approaches for implementing open science in Ukraine in accordance with European standards. As part of the project, a comprehensive analysis of international experience with open science policies from leading countries was conducted, and the readiness of Ukrainian scientific institutions to implement them was assessed. Key achievements include the establishment of an Open Science Center based at the State Scientific and Technical Library of Ukraine as a coordination platform for implementing national open science policy. A methodology for monitoring the effectiveness of implementing FAIR principles and an action plan for promoting open science for 2025-2026 were developed. Content analysis results showed that nearly half of Ukrainian higher education institutions have their own publication repositories, but only 12% have approved open access policies. A sociological survey (702 questionnaires) was conducted to identify barriers and motivators for implementing open science. The results demonstrated a fairly high level of open access publication of scientific works by Ukrainian researchers (86%), but a significantly lower level of research data sharing (34%). Respondents identified the following barriers: lack of technical knowledge (28%), uncertainty about legal aspects (28%), concerns about plagiarism (24%), lack of infrastructure (23%). Only 19% of respondents checked their own data for compliance with FAIR principles, and 27% have a research data management plan. Half of the institutions where respondents work have an open science policy, but its practical implementation is limited. Respondents consider information support, consultations, and training on research data management (27%) to be most needed. The research confirmed the necessity of a systematic approach to building open science infrastructure in Ukraine, strengthening institutional support, forming effective policy, and increasing researcher awareness. A package of four methodological materials was developed for universities and scientific institutions, including: Methodology for monitoring the effectiveness of implementing open access principles, proper research data management, and their compliance with FAIR principles; Methodological materials for higher education institutions and scientific institutions on developing and implementing an open access implementation strategy; Methodological recommendations for higher education institutions and scientific institutions on placing monographs in open access; Methodological recommendations on using open access licenses when publishing scientific results and scientific-technical information on the Internet.

The practical significance of the work lies in forming scientifically grounded recommendations for state policy and institutional strategies for developing open science in Ukraine.

Перелік виконавців роботи з оплатою праці

№	Власне ім'я прізвище, науковий ступінь, вчене звання (особистий підпис, у разі необхідності)	Основне місце роботи або здобуття освіти	Зазначити вік та наявність статусу молодого вченого (на момент подання звіту)	Посада (або договір ЦПХ) та роль у ході виконання роботи (керівник, відповідальний виконавець, виконавець, студент, аспірант тощо)	Основні завдання у ході виконання роботи (стисло зазначити функції)
1	Тетяна ЯРОШЕНКО, кандидат історичних наук, доцент	ДНТБ України	62 роки	Керівник НТР , гол.наук. співробітник сектору наукових досліджень відділу європейської інтеграції та міжнародного співробітництва	Загальна координація проєкту, організація соцопитування, підготовка методичних матеріалів, аналітичних записок, проведення вебінарів
2	Світлана ЧУКАНОВА, кандидат педагогічних наук	НаУКМА	36 років	Провідний науковий співробітник сектору наукових досліджень відділу	Проведення вебінарів, участь в підготовці документів

№	Власне ім'я прізвище, науковий ступінь, вчене звання <i>(особистий підпис, у разі необхідності)</i>	Основне місце роботи або здобуття освіти	Зазначити вік та наявність статусу молодого вченого (на момент подання звіту)	Посада (або договір ЦПХ) та роль у ході виконання роботи (керівник, відповідальний виконавець, виконавець, студент, аспірант тощо)	Основні завдання у ході виконання роботи (стисло зазначити функції)
				європейської інтеграції та міжнародного співробітництва	
3	Ірина Тихонкова, кандидат біологічних наук, ст.дослідник	-	48 років	Договір ЦПХ	Підготовка аналітичної записки, участь в розробці методики опитування, проведення вебінарів
	Ольга КРАМАРЕНКО	СумДУ	40 років	Старший науковий співробітник сектору наукових досліджень відділу європейської інтеграції та міжнародного співробітництва	Проведення вебінарів, участь в підготовці документів
4	Олена РАЧИНСЬКА	ДНТБ України	61 рік	Молодший науковий співробітник сектору	Проведення вебінарів, контент- аналіз політик

№	Власне ім'я прізвище, науковий ступінь, вчене звання <i>(особистий підпис, у разі необхідності)</i>	Основне місце роботи або здобуття освіти	Зазначити вік та наявність статусу молодого вченого (на момент подання звіту)	Посада (або договір ЦПХ) та роль у ході виконання роботи (керівник, відповідальний виконавець, виконавець, студент, аспірант тощо)	Основні завдання у ході виконання роботи (стисло зазначити функції)
				наукових досліджень відділу європейської інтеграції та міжнародного співробітництва	